

Causalismo y poderes

Causalismo:

- Lo que determina que un comportamiento sea una acción o una acción libre es el hecho de tener una cierta historia causal [las causas actuales son *fundamentos totales* (“full grounds”)].
- Una extensión de la concepción dominante de la acción.
- La tesis de que las causas son fundamentos totales es compatible con la existencia de *otros fundamentos*: los fundamentos de las causas.
- Una posibilidad atractiva: un causalismo enriquecido por *poderes*.

Motivaciones para el causalismo:

- Por qué el causalismo es la posición dominante sobre la **acción** [Davidson, Mele, etc.]:
 - El causalismo puede distinguir las acciones de los meros comportamientos
 - El causalismo puede dar cuenta del papel especial que desempeñan, en la acción, las razones por las que actuamos (vs. las razones que simplemente tenemos para actuar)
 - El causalismo es la forma más natural de capturar esas distinciones
- Similares motivaciones para la **acción libre** [Frankfurt]:
 - El causalismo puede dar cuenta del papel especial que desempeñan, en la acción libre, las razones por las que actuamos (vs. las razones que simplemente tenemos para actuar)
 - De manera más general, el causalismo puede dar cuenta del papel especial que desempeñan las causas actuales (vs. simplemente causas potenciales, como el neurocientífico en un caso tipo Frankfurt)
 - El causalismo es la forma más natural de capturar esas distinciones
- El causalismo es la posición más simple sobre la agencia en general.
- La posición “default” (en lugar de la posición que apela a posibilidades alternativas).

Cómo construir un causalismo global:

- Los requisitos para la acción libre se basan en los requisitos más básicos para la acción.
- Continuo de la complejidad causal: de las meras conductas, a las acciones, a las acciones libres.
- Los requisitos adicionales para la acción libre incluyen **las ausencias de razones**:
Acción libre = acción que es sensible (además de las razones actuales para actuar) a un rango adecuado de *ausencias de razones para abstenerse de actuar*.
- Ilustración con **acción compulsiva**:

Monstruo de las galletas (Cookie Monster”) insensible a: no es el caso de que [comer esta galleta le dará dolor de estómago; es la última galleta en el plato; otros quieren la galleta, etc.]

Causalismo enriquecido por poderes:

- **Acción:**

- Apelación a poderes *manifiestos*
- Puede ayudar con el problema de las cadenas causales anormales (“causal deviance”):

Foto: Me indican que me quede quieta para tomar una foto. En un momento de rebeldía, formo la intención de desobedecer y moverme. Pero mi rebeldía me sorprende a mí misma y hace que me mueva involuntariamente.

- Relacionado con la idea de que actuar (intencionalmente) implica el ejercicio de ciertas capacidades [Mele y Moser, Clarke, Sosa, Hyman, Pavese, Setiya, Kearl, etc.].
- ¿Cuándo es la historia causal “normal”? Apelación a poderes: cuando implica la manifestación del poder relevante (por ejemplo, una habilidad/disposición para moverse dada la intención de moverse).

Causalismo enriquecido por poderes manifiestos: la cadena causal no es del tipo correcto porque no se basa en un ejercicio de mi poder ordinario para mover mi cuerpo, o en hechos que subyacen al ejercicio de tal poder.

- La idea de que las disposiciones no se manifiestan cuando la cadena causal es anormal es independientemente plausible [Smith, Lewis, Choi, Sosa, etc]:

Jarrón: Un excéntrico demonio está decidido a hacer que los jarrones frágiles se rompan, *pero sólo los que se acaban de caer*, y antes de que se rompan por sí solos. Cuando se deja caer un jarrón frágil, esto desencadena la intervención del demonio: mágicamente hace que el jarrón se rompa antes de que toque el suelo.

- Moraleja: el problema de las cadenas causales anormales se reduce a un problema más general y mundano.

- **Acción libre:**

- Apelación a poderes *no manifiestos*
- Una correspondencia entre dos tesis:

Tesis sobre ausencias de razones: Cuando actuamos libremente, *un patrón de ausencias de razones* explica nuestras acciones.

Tesis sobre poderes inactivos: Cuando actuamos libremente, poseemos *ciertos poderes que permanecen inactivos* (poderes para responder a las razones ausentes), y esa inactividad es relevante a la explicación de nuestras acciones.

- Una forma de explicar esa correspondencia: las ausencias de las razones explican nuestro comportamiento, cuando lo hacen, *en virtud del hecho de que* tenemos los poderes relevantes, o en virtud de los fundamentos de esos poderes.

Causalismo enriquecido por poderes no manifiestos: Los hechos sobre la libertad se basan en hechos sobre historias causales, que a su vez se basan (parcialmente) en hechos sobre poderes no ejercitados, o en los fundamentos de esos poderes.

- **Posibles estructuras de fundamentación:**

- H1 = El agente tiene la constitución interna relevante [base intrínseca de la disposición]
H2 = El agente tiene la disposición relevante (para responder a las razones ausentes).
H3 = La acción tiene la historia causal relevante (es causada por la ausencia de razones).

Funcionalismo no reductivo [Prior, Jackson, Pettit]:

$$H1 \rightarrow H2 \rightarrow H3 \quad \text{o} \quad \begin{array}{l} H1 \nearrow H2 \\ \searrow H3 \end{array}$$

Reduccionismo [Armstrong]:

$$H1 (=H2) \rightarrow H3$$

- **Habilidades generales vs. específicas:** Actuar libremente no requiere *posibilidades alternativas* (una habilidad *específica* para hacer algo distinto), sino a lo sumo una habilidad general.
- El causalismo enriquecido reconcilia dos intuiciones sobre la acción libre:
 - (1) Las historias causales actuales son fundamentos totales
 - (2) Aun así, los poderes no manifiestos son relevantes
- **¿Fundamentos mixtos?** No es un resultado implausible, dado que diferentes tipos de causas cumplen una función en el caso de la acción y de la acción libre.

