

## Causalismo e indeterminismo

### 1. Estructura

- Discuto los problemas que surgen para las concepciones compatibilistas de la acción/acción libre bajo el supuesto del indeterminismo.
- Examinó esos problemas desde la perspectiva del causalismo (la posición según la cual lo que determina si un comportamiento es una acción o una acción libre son las causas del comportamiento).
- El indeterminismo da lugar a esos problemas debido a la naturaleza misteriosa de la causalidad indeterminista.
- Esto resulta en una mayor incertidumbre sobre la capacidad de actuar libremente en un mundo indeterminista.
- Pero argumento que éste es el resultado correcto, y que presta apoyo adicional al causalismo.

### 2. Compatibilismo causalista

#### Causalismo:

- **Acción:** Las acciones son comportamientos que están causados de la manera correcta (por antecedentes mentales como creencias, deseos, intenciones).  
Motivaciones: explica de forma natural la diferencia entre lo que hacemos y lo que nos sucede.
- **Acción libre:** Las acciones libres son acciones que están causados de la manera correcta.  
Motivaciones: extensión natural y más simple del causalismo sobre la acción; casos de Frankfurt.

#### ¿Cómo extender el causalismo a la acción libre?

- Los actos libres tienen causas más ricas que los actos no libres, porque reflejan nuestra sensibilidad a razones.
- Esto incluye nuestra sensibilidad a un rango de *ausencias de razones* (razones para abstenerse).
- Ilustración: **agente libre vs. compulsivo devorador de galletas** ("Cookie Monster")  
Ambos actúan por razones.  
Pero el agente libre también es sensible a la ausencia de razones:  
R1: Comer otra galleta le daría dolor de estómago  
R2: Es la última galleta en el plato

**Causalismo sobre la acción libre:** Actuar libremente requiere ser causalmente sensible a un rango de ausencias de razones (razones suficientes para abstenerse).

Un supuesto para simplificar la discusión: el poder causal de las ausencias.  
Existen alternativas (como la cuasi-causalidad/explicación).

**Compatibilismo:**

El causalismo es claramente compatible con el determinismo:  
Podemos actuar, y actuar libremente, aun cuando nuestro comportamiento esté determinado.

¿Pero es compatible con el *indeterminismo*?

Actuar es claramente compatible con el indeterminismo. ¿Y actuar libremente?

**Galletas 1:**

- La intención de comer la galleta no estaba determinada sino que era 0.7 probable dadas las razones y las ausencias relevantes de razones (y el resto de las circunstancias).
- Si alguna de esas razones ausentes hubiera estado presente (R1, R2), el agente no habría formado la intención de comer la galleta (probabilidad 0 de formar la intención).

Claramente, las ausencias de razones causaron su intención en este caso (hay dependencia contrafáctica).

Por lo tanto, según el Causalismo el agente actuó libremente.

**Galletas 2:**

- La intención de comer la galleta no estaba determinada, pero era 0.7 probable dadas las razones y las ausencias relevantes de razones (y el resto de las circunstancias).
- Si alguna de esas razones ausentes hubiera estado presente (R1, R2), la probabilidad de que aun así formara la intención habría sido considerablemente menor (0.2) pero no 0.

Aquí es mucho *menos claro* que las ausencias de razones causaron la intención (y por lo tanto, que el agente no actuó compulsivamente).

[Aumento de probabilidad objetiva sin dependencia contrafáctica]

¿Qué debería decir un causalista sobre este caso?

### **3. Causalidad indeterminista**

La causación puede ser indeterminista (ejemplo: explosivo indeterminista).

¿Cómo entender la causación indeterminista?

**Concepciones probabilísticas de la causación:** las causas indeterministas contribuyen a sus efectos (cuando los efectos ocurren) gracias al haber aumentado la probabilidad objetiva de que ocurrieran (aunque la probabilidad resultante no fuera 1).  
[Suppes, Lewis, etc.]

Estas concepciones están sujetas a contraejemplos. En particular, casos de este tipo [ver Lewis sobre casos de "preemption"]:

**Asesinos:** Dos asesinos descargan simultáneamente sus pistolas de rayos indeterministas en la dirección de una víctima. Uno de los procesos es considerablemente más confiable que el otro. Pero los rayos poco confiables chocan con los más confiables y los desvían. Los rayos poco confiables continúan su camino y, a pesar de la baja probabilidad de éxito, terminan dando en el blanco.

Pero el aumento de la probabilidad podría ser suficiente para la causalidad en **casos "puros" o directos**.

En esos casos, las causas podrían contribuir a sus efectos simplemente en virtud de haber contribuido al conjunto de probabilidades ("probability pool").

Analogía:

**Lotería 1:** A&B compran cada uno un boleto de lotería de \$1 (bajo el acuerdo de que compartirán el premio si alguno gana). De hecho, el boleto de A gana, y A&B comparten el premio.

**Lotería 2:** A&B caminan juntos a la tienda y compran dos boletos, cada uno registrado a ambos nombres. De hecho, uno de esos boletos gana, y A&B comparten el premio.

Concepciones probabilísticas: la causalidad indeterminista directa funciona como **Lotería 2**.  
[Hitchcock]

Dos casos de influencia directa:

**Átomo:** Un átomo es bombardeado por dos fuentes independientes. Cada uno de los bombardeos tiene una probabilidad de 0.5 de que el átomo emita una partícula. De hecho, el átomo emite la partícula. Cada bombardeo es tal que, si funciona, funciona directamente, sin ningún intermediario causal. [Armstrong]

(¡Y magia!)

**M&M:** Merlín y Morgana hacen un hechizo de forma independiente con una probabilidad de 0.5 de convertir al príncipe en sapo. El príncipe se convierte en sapo. [Schaffer]

Pero todo esto es controvertido: **el debate entre primitivismo y reduccionismo**

Argumento a favor *del primitivismo* sobre la causalidad: [Armstrong, Tooley, etc.]

- Una de esas relaciones causales podría no haber ocurrido, en el escenario real.
- Por lo tanto, los hechos probabilísticos no determinan los hechos causales.
- Los hechos causales son primitivos: hay, de hecho, 3 posibilidades distintas.

Respuestas *reductivistas*: [Lewis, Schaffer, etc.]

- El primitivismo conlleva una carga metafísica (¿y epistemológica?) inaceptable.
- Las intuiciones primitivistas pueden ser explicadas (son el resultado de no tomar en serio las presuposiciones indeterministas).

#### **4. Aplicación al libre albedrío**

**Galletas 2:** ¿Causan las ausencias de razones la intención?

- Las ausencias de razones elevaron la probabilidad de la intención (de 0.2 a 0.7).
- La relación es "directa" (no mediada por procesos físicos).
- Reductivismo: hay causalidad.
- Primitivismo: hay dos posibilidades distintas (causalidad y no causalidad).

**Conclusiones:**

- Los hechos causales no están del todo claros.
- Pero tampoco está claro si el agente actúa libremente en casos de ese tipo.
- Si el primitivismo es verdadero, no sabemos (y no podemos saber en principio) si actuamos libremente.
- Si el reduccionismo es cierto, entonces actuamos libremente, pero las intuiciones residuales primitivistas pueden explicar la incertidumbre que percibimos en ese caso.
- En conclusión, es menos claro que podamos actuar libremente si nuestro mundo es indeterminista.
- Pero así es como debe ser: el hecho de que actuemos libremente depende de las fuentes causales de nuestros actos!
- Por lo tanto, los nuevos problemas que presenta el indeterminismo prestan apoyo adicional al causalismo.
- En particular, demuestran la superioridad de una concepción causalista (actualista) de la sensibilidad a razones sobre una concepción "contrafactualista" más tradicional [como la de Fischer & Ravizza].